

## ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

**Г. В. Максимова, К. А. Каретников**

*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация*

### Информация о статье

Дата поступления  
14 июня 2017 г.

Дата принятия к печати  
19 июля 2017 г.

Дата онлайн-размещения  
15 сентября 2017 г.

### Ключевые слова

Система; внутренний контроль; оценка; аудит

### Аннотация

В связи с реализацией положений, изложенных в Информации Министерства финансов РФ (от 4 декабря 2012 г. № ПЗ-10/2012), в статье рассмотрены проблемы оценки системы внутреннего контроля. Сделан обзор и проведен анализ законодательных и нормативных документов, точек зрения ряда ведущих экономистов по указанным проблемам. Определен состав и содержание систем внутреннего контроля, область их практического использования и методики их оценки. Выявлены положительные и отрицательные стороны методик, обозначены возможные направления снижения рисков. Предложено выделить из состава системы внутреннего контроля такие элементы, как информация и коммуникация и мониторинг средств контроля, рассматривая их как самостоятельные в системе управления организацией. Целесообразно, с точки зрения авторов, рассматривать методику оценки системы внутреннего контроля как оценку совокупности элементов, включая контрольную среду, оценку рисков и процедуры внутреннего контроля.

## EVALUATION OF THE INTERNAL CONTROL SYSTEM

**Galina V. Maksimova, Kirill A. Karetnikov**

*Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation*

### Article info

Received  
June 14, 2017

Accepted  
July 19, 2017

Available online  
September 15, 2017

### Keywords

System; internal control; assessment; audit

### Abstract

In connection with the implementation of the provisions set forth in the Information of the Ministry of Finance of Russia (№ PZ-10/2012 dated 04.12.2012) the article deals with the problems of assessment of the internal control system. The authors do a review and make analysis of legislative and regulatory documents, of the points of view of several leading economists regarding these issues. They define the composition and content of internal control systems, the area of their practical use and their assessment methods. They describe positive and negative aspects of these techniques and propose possible areas of risk reduction. The authors suggest singling out from the system of internal control such elements as information, communication and means of control monitoring, considering them as independent in the system of management of an organization. It is advisable, from the point of view of the authors, to consider the methodology for the evaluation of the internal control system as an assessment of the totality of the elements, including control environment, risk assessment and internal control procedures.

В эпоху глобализации рынков и экономических преобразований в России требуется повышение качества информационного обеспечения организаций, которое неразрывно связано с совершенствованием систем внутреннего контроля. Развитые системы внутреннего контроля (СВК) ориентируются не только на обеспечение внешнего аудита, но и на управление процессами организации. Между тем современные СВК не в полной мере выполняют присущие данному институту функции по устранению информационной

асимметрии и повышению результативности бизнеса, что обосновывает необходимость оценки их деятельности.

В настоящее время проблема совершенствования методики оценки СВК, с одной стороны, является чрезвычайно актуальной для управленческой деятельности, а с другой стороны, — достаточно узкой областью реализации контрольной функции организации. В отечественной и зарубежной науке данный вопрос еще недостаточно освещен. Им занимается ряд экономистов, которые

по-разному трактуют понятие, содержание и оценку СВК.

Рассмотрим отражение данного вопроса в нормативных документах. С позиции законодательного, нормативного регулирования (ст. 19 Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ) внутренний контроль обязаны осуществлять все организации, расположенные на территории РФ. Организации, которые подлежат обязательному аудиту, также должны организовать и осуществлять внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности<sup>1</sup>.

Согласно Информации Министерства финансов РФ (от 4 декабря 2012 г. № ПЗ-10/2012), «внутренний контроль — процесс, направленный на получение достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает: эффективность и результативность своей деятельности, достоверность и своевременность бухгалтерской и иной отчетности; соблюдение применяемого законодательства»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ (в ред. от 23 мая 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс] : информ. Минфина России от 4 дек. 2012 г. № ПЗ-10/2012. URL: <http://base.garant.ru/70272808>.

В концепции COSO внутренний контроль представлен как «процесс, осуществляемый Советом директоров, менеджментом и другим персоналом организации, направленный на обеспечение разумной уверенности в достижении целей, связанных с операционной деятельностью, подготовкой отчетности и комплаенс»<sup>3</sup>.

СВК в стандартах аудиторской деятельности трактуется как «процесс, организованный и осуществляемый представителями собственника, руководством, а также другими сотрудниками аудируемого лица, для того чтобы обеспечить достаточную уверенность в достижении целей с точки зрения надежности финансовой (бухгалтерской) отчетности, эффективности и результативности хозяйственных операций и соответствия деятельности аудируемого лица нормативным правовым актам»<sup>4</sup>.

В экономической литературе СВК рассматривается с различных точек зрения, которые сгруппированы в табл. 1.

<sup>3</sup> Internal Control — Integrated Framework [Electronic resource]. URL: [www.coso.org/IC.htm](http://www.coso.org/IC.htm).

<sup>4</sup> International Standard on auditing 315 «Identifying and assessing the risks of material misstatement through understanding the entity and its environment» (Effective for audits of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2009).

Таблица 1

#### Обзор точек зрения экономистов на определение СВК

Автор	Взгляд
В. Д. Андреев	СВК — система контрольных процедур, план организации и методы управления объектом в целях эффективного проведения бизнеса, защиты активов, предотвращения ошибок, аккредитации учетных проводок и своевременного представления финансовой информации [1]
Ю. Н. Болкунова	СВК — важная часть управления и основа надежной и стабильной работы предприятия, содействующая его финансовой устойчивости [2]
К. А. Боцоева	СВК — это совокупность различных методов и процедур проверки эффективности ведения производственной деятельности, а также способов и средств, необходимых для организации надлежащего ведения учета и обеспечения сохранности имущественного комплекса организации, принятия действенных мер при возникновении отрицательных результатов в ее деятельности [3]
О. С. Макоев	СВК — это совокупность субъектов, объектов и средств контроля, взаимодействующих как единое целое в процессе установления степени соответствия достигнутых результатов принятым управленческим решениям, а также оценки состояния объекта контроля на основе сопоставления поставленной цели с фактическим положением дел, выработки регулирующих мер и корректирующих воздействий [4]
В. В. Пугачев	СВК — совокупность среды контроля, средств контроля и процедур контроля, необходимых для обеспечения сохранности и эффективности использования средств производства и трудовых ресурсов юридического лица [5]
Л. Д. Савенков	СВК направлена на обеспечение четкого соблюдения стандартов, регулирующих основные бизнес-процессы, и защиту активов, что обеспечивается экономичным расходованием всех ресурсов и эффективной деятельностью всех подразделений экономического субъекта [6]
О. М. Серчугина	СВК — подсистема управления, направленная на получение достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает: 1) результативность деятельности, в том числе достижение финансовых и операционных показателей, сохранность активов; 2) достоверность и своевременность бухгалтерской (финансовой) отчетности; 3) соблюдение применяемого законодательства, в том числе при совершении фактов хозяйственной жизни и ведении бухгалтерского учета [7]

Автор	Взгляд
Л. В. Сотникова	СВК — система организационных мер и непрерывно осуществляемых контрольных действий с целью обеспечения достоверности отражаемых в бухгалтерском учете и отчетности данных, а также сохранности активов и записей [8]
Д. Робертсон	СВК — это все процедуры и политика компании, направленные на предотвращение, выявление и исправление существенных ошибок и искажений информации, которые могут возникнуть в бухгалтерской отчетности [9]

Таким образом, большинство авторов рассматривает СВК:

- как завершающую стадию управленческого процесса;
- как форму обратной связи, позволяющую получать информацию для принятия управленческих решений;
- с точки зрения приемов или методов управления организацией;
- как систему наблюдения и контроля с целью выявления отклонений от заданных критериев;
- с точки зрения функции управленческой деятельности.

После анализа точек зрения и группировки понятия «система внутреннего контроля» перейдем к обзору методик оценки, что даст возможность сгруппировать их с применением качественных, количественных и смешанных показателей. Качественная оценка использует более разнообразные показатели, позволяющие выявить, например, соответствие СВК тем или иным нормативным актам. Количественные показатели более конкретны и объективны, в них все измеримо и позволяет наблюдать изменения в динамике.

В экономической литературе выделяют функциональный, операционный, системный и нормативный подходы к оценке СВК. Функциональный подход строится на анализе иерархической модели связи функций СВК и ее соответствия масштабу деятельности. Операционный подход направлен на совершенствование процедур СВК организации. Системный подход направлен на оценку каждого элемента СВК во взаимосвязи. Нормативный подход позволяет учесть выполнение требований действующего законодательства в конкретный период.

Л. В. Сотникова, исследовав вопрос оценки СВК в сопоставлении международных и национальных стандартов аудита, сделала вывод о том, что оценка СВК сводится к анализу системы мер, созданных и осуществляемых руководством организации с целью наиболее эффективного исполнения всеми ее сотрудниками своих обязанностей при совершении деятельно-

сти, обеспечивающих достаточную уверенность в достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, соответствующих деятельности организации нормам права [8].

При этом выделяется четыре основных этапа:

1. Общее знакомство с системой внутреннего контроля и ее оценка.
2. Предварительная оценка надежности контрольной среды.
3. Предварительная оценка надежности средств внутреннего контроля.
4. Подтверждение оценки надежности средств внутреннего контроля [там же].

На первом этапе рассматривается общая оценка системы бухгалтерского учета и СВК и их взаимосвязи, которые детализируются на следующих этапах оценки.

На втором этапе для оценки выделяются три основных элемента СВК: контрольная среда, средства контроля и информация и коммуникация. Глубокому анализу подвергается контрольная среда с выделением рисков средств контроля.

На следующем этапе анализируются циклы деятельности организации, которые разбиваются на этапы и направления. Методика базируется на экспертной оценке, зависящей от системности применения контрольных процедур на каждом этапе цикла деятельности.

На последнем этапе тестируются исключительно процедуры контроля хозяйственных операций.

По мнению Я. М. Гританс, оценка СВК осуществляется путем сравнения таких параметров, как:

1. Доля расходов на содержание СВК в общих расходах организации.
2. Соотношение расходов на содержание СВК и расходов по выполнению ее функции на аутсорсинге аудиторскими и консалтинговыми организациями.
3. Соотношение расходов на содержание СВК и сумм выявленного ею фактического или потенциального ущерба [10].

При этом отмечается, что СВК непосредственно не приносит дохода организации, а

значит, результат не всегда измерим количественно [10].

Отметим, что предложенная методика анализирует только экономическую эффективность СВК. Сильной стороной использования этой методики является анализ количественных показателей, позволяющий наблюдать в динамике затраты на СВК и те экономические выгоды, которые могли бы произойти, если бы СВК не функционировала. Недостаток такого подхода — отсутствие качественных характеристик, по которым можно оценить надежность СВК.

В. И. Горло предлагает методику, суть которой заключается в анализе затрат на содержание СВК и оценке потерь, которые могли бы произойти, если бы СВК не функционировала. В этой методике содержится ряд допущений относительно затрат на СВК, экономического эффекта и уровня качества СВК, которые являются неоднозначными по своей сути. Однако В. И. Горло отмечает, что существует «оптимальный уровень качества» СВК, т. е. такое состояние СВК, при котором максимизируется ее экономическая полезность. Это направление оценки СВК поддерживают А. И. Елин и М. А. Назарова [11–13].

С данной идеей можно согласиться, поскольку ни одна самая сложная, обеспеченная ресурсами СВК не сможет предотвратить 100 % нарушений, а если такая система и возможна на практике, то очевидно, что ресурсы на ее поддержание будут несопоставимыми как с масштабом деятельности организации, так и с предположительным экономическим эффектом. Однако контрольная функция ни в коем случае не должна быть недостаточна. В этом случае масштаб потерь от отсутствия контроля может погубить организацию. Ценность данной методики заключается в использовании математических методов для поиска оптимального состояния СВК.

П. Ю. Леонов, рассматривая вопрос оценки СВК, отводит главное место контрольной среде в СВК. Опираясь на состав элементов контрольной среды, он предлагает следующие показатели:

- «1. Степень охвата СВК хозяйственных операций по конкретному разделу учета.
2. Количество выявленных СВК нарушений по конкретному разделу учета.
3. Степень автоматизации СВК.
4. Уровень информационно-правового обеспечения СВК.

5. Степень вовлеченности СВК в деятельность органов управления организации.

6. Количество выявленных СВК рисков искажения отчетности организации.

7. Процент принятых и реализованных руководством рекомендаций по совершенствованию СВК и учета.

8. Количество повторных рекомендаций СВК» [14].

В результате исследования П. Ю. Леонов предлагает группировку показателей, позволяющую отслеживать качество СВК по элементам себестоимости продукции, что дает возможность оценить работу СВК по конкретным направлениям. Оценка каждого показателя производится экспертным путем. По нашему мнению, такая методика оценки СВК довольно конкретная, простая в использовании и позволяет определить области, где работу СВК необходимо совершенствовать, но она базируется на экспертном мнении, которое напрямую зависит от уровня профессионализма. Считаем, что данная методика была бы более совершенна, если рассчитать интегральный показатель оценки работы СВК по всем направлениям. Такой показатель можно получить, если каждому из восьми основных показателей присвоить вес на основании метода экспертных оценок. Если такую оценку проводить с определенной периодичностью, то можно отслеживать динамику изменения эффективности СВК за определенный временной промежуток.

Т. Ю. Серебрякова оценивает деятельность СВК с двух сторон — качественной и количественной. Качественные характеристики определяются через аналитические обобщения результатов контрольных воздействий с позиций снижения различного рода рисков организации. Количественные показатели выражаются через коэффициенты, характеризующие конкретные процессы, происходящие в СВК [15].

Предлагается оценивать СВК авторскими критериями. В предложенной методике выявлено семь основных объектов контроля (деятельность руководителей функциональных и отраслевых отделов, состояние системы бухгалтерского учета, состояние бюджетирования и управленческого учета, работа с рисками, соблюдение регламентов функционирования отделов, идентификация рисков, соблюдение регламентов работы сотрудников) и присущие им индикаторы. Индикаторы сигнализируют об отклонениях от поставленных целей, при этом чем боль-

ше таких отклонений удастся учесть, тем выше оценивается работа СВК [15].

По нашему мнению, данная методика несколько упрощенная и имеет малый набор индикаторов. Так, одним из объектов контроля выделено «состояние системы бухгалтерского учета». Для оценки этого объекта Т. Ю. Серебрякова предлагает использовать три индикатора: своевременное формирование финансовой отчетности, своевременное закрытие отчетных периодов, своевременное формирование информационной базы. Таким образом, состояние системы бухгалтерского учета определяется, по сути, всего одним параметром — своевременностью, но не учитывается законность проведения финансово-хозяйственных операций, правильность их отражения в бухгалтерском учете и т. п. [там же].

В исследованиях Т. В. Плахотя дополнена и уточнена классификация количественных и качественных показателей оценки СВК. В основе количественных показателей лежит фактор выполнения функций СВК, а в основе качественных — элементы СВК, что позволяет применять систематизированный подход к оценке СВК организаций [16]. Методика оценки СВК использует балльную оценку качественных показателей по элементам СВК, что дает возможность выявлять риски существенного искажения отчетности и планировать дальнейшие контрольные процедуры [там же].

Как известно, метод экспертных мнений является субъективным и зависит от многих параметров, но основные — профессионализм и непредвзятость. Чтобы максимально повысить объективность, Т. В. Плахотя предлагает четко сформулировать вопросы, стандартизировать ответы на вопросы относительно качественных показателей СВК и определять такую оценку как среднеарифметическое значение баллов всех экспертов по всем вопросам [там же].

По нашему мнению, данная методика является обоснованной для оценки качественных характеристик СВК, так как опирается на общепризнанную концепцию COSO. Однако данные в ней не учитывают количественные показатели эффективности СВК.

Г. В. Максимова и И. В. Новоселов отмечают, что «системы внутреннего контроля корпорации даже в случае своей полной "формализации" являют собой чрезвычайно сложный объект для аудита, если речь идет об их оценке и проверке в целом, а не

каких-то их отдельных элементов», и предлагают решать эту проблему с помощью оценки и проверки СВК, базирующихся на предварительной оценке рисков, присущих каждому объекту контроля [17].

Авторы выделяют три этапа оценки СВК:

1. Получение общих представлений о СВК и его основных элементах.

2. Оценка уровня риска средств контроля, которая может быть числовой, а может быть качественной — «высокий», «средний», «низкий».

3. Тестирование процедуры контроля [там же].

Оценка процедур внутреннего контроля рассматривается Г. В. Максимовой и И. В. Новоселовым как основной инструмент контрольной деятельности [там же].

Одной из наиболее интересных методик, оценивающих СВК, является методика Б. А. Аманжоловой. Оценка СВК представлена для взаимосвязанных организаций, поэтому является в какой-то степени уникальной. В методике используется оценка потенциала многомерного динамического объекта, предложенная Н. В. Шалановым. Преимущество такого подхода заключается в выявлении наиболее слабых звеньев СВК и областей повышенного риска. Для формирования интегральной оценки СВК используется потенциальная функция. При этом оценка эффективности операций базируется на циклическом подходе, а оценка управления активами — на пообъектном подходе. Для эталонных значений интегральной оценки СВК применяются либо лучшие показатели предыдущих периодов, либо плановые показатели. Сигналом того, что политика контроля неадекватна конкретным объектам (циклам), является отклонение от эталонных показателей. Определение таких объектов (циклов) позволяет выделять элементы СВК, в которых может наблюдаться концентрация риска. Согласно этой методике тестируется каждый цикл в каждой взаимосвязанной организации [18].

Практическое использование этого метода, с нашей точки зрения, позволяет сделать исчерпывающий вывод о наиболее слабых звеньях в СВК взаимосвязанных организаций, а его недостатком является ретроспективность, а также сложность вычислений.

Обобщим результаты проведенного обзора литературы об оценке СВК и сведем анализ различных точек зрения в табл. 2.



Таблица 2

## Методы оценки СВК

Автор	Методы оценки элементов СВК				
	Контрольная среда	Оценка рисков	Процедуры внутреннего контроля	Информация и коммуникация	Мониторинг средств контроля
Б. А. Аманжолова	Количественный (тестирование)	Количественный (тестирование)	Количественный (тестирование)	Не рассматривается	Количественный (потенциальная функция)
Л. В. Сотникова	Качественный (выделение факторов, оценка факторов экспертными оценками)	Не рассматривается	Качественный (тестирование, методы фактического контроля и (или) наблюдения)	Не рассматривается	Качественный (анализ четырех этапов проверки оценки СВК)
И. В. Новоселов, Г. В. Максимова	Качественный (аналитические процедуры)	Смешанный (экспертная оценка, инспекция, документальное подтверждение, математические методы)	Смешанный	Конкретные методы не рассматриваются	Смешанный, преимущественно качественный
Т. В. Плахотя	Качественный (балльный метод)	Качественный (балльный метод)	Качественный (балльный метод)	Качественный (балльный метод)	Качественный (балльный метод)
П. Ю. Леонов	Конкретные методы не рассматриваются	Смешанный (стандартизация и количественный анализ)	Конкретные методы не рассматриваются	Конкретные методы не рассматриваются	Смешанный (разработка качественных показателей и количественный анализ)
Я. М. Гританс	Рассматривается СВК целиком, без оценки отдельных элементов, оценивается количественным методом				
Минфин России (Информация Минфина РФ № ПЗ-11/2013)	Конкретные методы не рассматриваются	Качественный (анализ и выявление участков злоупотреблений)	Качественный (анализ санкционированности операций)	Качественный (анализ соответствия допущениям)	Не рассматривает данный элемент

В результате анализа и обобщения методик оценки СВК определено, что не существует единого подхода к решению данного вопроса. Отметим, что некоторые исследователи предлагают из СВК выделить в самостоятельные системы такие элементы, как информация и коммуникация, мониторинг (И. В. Новоселов, Г. В. Максимова, Т. Ю. Серебрякова, Л. В. Сотникова).

Информация и коммуникация не рассматривается как элемент СВК, так как является самостоятельной подсистемой управления. СВК может анализировать потоки информации, может администрировать и контролировать доступ к информации, оценивать ее своевременность и достоверность.

Мониторинг как довольно эффективный инструмент правильнее отнести к процедурам контроля. Под мониторингом стандарт COSO предлагает понимать «процесс, во время которого оценивается качество ра-

боты СВК с течением времени»<sup>5</sup>. Безусловно, необходимо осуществлять действия, направленные на проведение мониторинга эффективности СВК в ходе обычного режима работы, путем постоянного непрерывного контроля над деятельностью, оценкой отдельных функций или комбинацией двух этих методов. Однако считать мониторинг отдельным элементом СВК для целей оценки эффективности СВК, с нашей точки зрения, нецелесообразно. Полагаем, что в методике оценки СВК следует оценивать каждый элемент СВК (кроме информации и коммуникации, мониторинга) и их взаимодействие.

В современных экономических условиях, определяющих конъюнктуру рынка, спрос на экономические блага очень изменчив.

<sup>5</sup> The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. 2004.

Поэтому организациям важно комплексно оценивать свою деятельность и возможные риски. В авторской методике оценки СВК элементу оценки рисков будет уделено наибольшее внимание ввиду его стратегической роли.

Оценка эффективности контрольных процедур СВК также очень важна, поскольку их необходимо применять при решении определенных контрольных задач.

Оценка элемента контрольной среды важна потому, что, если в организации отсутствует поддержание принципа честности, недостаточный профессионализм работников и слабое участие собственников в отношении контроля, СВК будет «формальной систе-

мой» и не сможет выполнять поставленные перед ней задачи.

Разработке собственной методики оценки СВК планируется посвятить дальнейшие исследования в части:

- оценки каждого элемента СВК отдельно при помощи тестирования по основным вопросам, а затем оценки взаимодействия этих элементов;
- оценки степени выполняемости рекомендаций СВК прошлого периода путем экспертных оценок;
- анализа экономической эффективности и оправданности по итоговой оценке СВК с учетом результата постаудита.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев В. Д. Система внутрихозяйственного контроля: основные понятия / В. Д. Андреев // Аудиторские ведомости. — 2004. — № 2. — С. 35–41.
2. Болкунова Ю. Н. Влияние контрольной среды на эффективность внутреннего контроля / Ю. Н. Болкунова // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. — 2012. — № 2 (12). — С. 174–180.
3. Боцоева К. А. Развитие внутрихозяйственного контроля в системе управления сельским хозяйством / К. А. Боцоева, Б. Н. Хосиев. — Владикавказ : Изд-во Гор. гос. аграр. ун-та, 2012. — 160 с.
4. Макоев О. С. Контроль и ревизия : учеб. пособие / О. С. Макоев ; под ред. В. И. Подольского. — М. : Юнити, 2006. — 253 с.
5. Пугачев В. В. Внутренний аудит и контроль. Организация внутреннего аудита в условиях экономического кризиса / В. В. Пугачев. — М. : Дело и сервис, 2010. — 224 с.
6. Савенков Д. Л. Особенности взаимодействия внутреннего контроля и бюджетирования в системе управления и их стратегическая направленность / Д. Л. Савенков, Л. Д. Савенков // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. — 2015. — Т. 1, № 2 (28). — С. 66–72.
7. Серчугина О. М. Организация системы внутреннего контроля на основе закона Сарбейнса — Оксли : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / О. М. Серчугина. — СПб., 2014. — 19 с.
8. Сотникова Л. В. Методология оценки системы внутреннего контроля в процессе внешнего аудита / Л. В. Сотникова. — М. : Экон. образование, 2002. — 320 с.
9. Robertson D. Audit / D. Robertson. — Moscow : KPMG, Auditor firm «Contact», 1993. — 496 p.
10. Гританс Я. М. Система внутреннего контроля: как эффективно бороться с корпоративным мошенничеством / Я. М. Гританс. — М. : Инфотропик Медиа, 2011. — 304 с.
11. Горло В. И. Использование математических моделей при оценке эффективности системы внутреннего контроля / В. И. Горло // Экономический анализ: теория и практика. — 2007. — № 4. — С. 57–61.
12. Елин А. И. Некоторые подходы к оценке эффективности контрольных мероприятий в кредитных организациях [Электронный ресурс] / А. И. Елин, И. К. Кобозев // Контроллинг. — 2005. — № 3. — Режим доступа: <http://bankir.ru/analytics/svk/216/44073>.
13. Назарова М. А. Оценка эффективности системы внутреннего контроля с использованием математических методов / М. А. Назарова. — М. : Финиздат, 2002. — 250 с.
14. Леонов П. Ю. О системе внутреннего нормативного регулирования учета материально-производственных запасов / П. Ю. Леонов // Аудитор. — 2011. — № 12. — С. 53–63.
15. Серебрякова Т. Ю. К вопросу об оценке эффективности внутреннего контроля потребительского общества [Электронный ресурс] / Т. Ю. Серебрякова // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — № 5. — Режим доступа: [www.science-education.ru/111-10720](http://www.science-education.ru/111-10720).
16. Плахотя Т. В. Актуальные вопросы организации эффективной службы внутреннего аудита / Т. В. Плахотя // Фундаментальные исследования. — 2014. — № 6 (7). — С. 1469–1472.
17. Максимова Г. В. Организация и методика корпоративного внутреннего аудита / Г. В. Максимова, И. В. Новоселов. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — 172 с.
18. Аманжолова Б. А. Развитие системы внутреннего контроля организаций потребительской кооперации / Б. А. Аманжолова, О. П. Зайцева, А. В. Наумова. — Новосибирск : Сиб. ун-т потреб. кооп., 2007. — 200 с.

### REFERENCES

1. Andreev V. D. Internal Control System: Basic Notions. *Auditorskie vedomosti = Accounting Journal*, 2004, no. 2, pp. 35–41. (In Russian).
2. Bolkunova Yu. N. The Influence of Control Environment on the Efficiency of Internal Control. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsialnaya sfera, tekhnologii = Theory and Practice of Service: Economy, Social Sphere and Technologies*, 2012, no. 2 (12), pp. 174–180. (In Russian).

3. Khosiev B. N., Botsoeva K. A. *Razvitie vnutrikhozyaystvennogo kontrolya v sisteme upravleniya sel'skim khozyaystvom* [The Development of Internal Control in the Agriculture Management System]. Vladikavkaz, Gorsky State Agrarian University Publ., 2012. 160 p.
4. Makoev O. S.; Podol'skii V. I. (ed.). *Kontrol' i reviziya* [Control and Audit]. Moscow, Yuniti Publ., 2006. 253 p.
5. Pugachev V. V. *Vnutrennii audit i kontrol'. Organizatsiya vnutrennego audita v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa* [Internal Audit and Control. Arrangement of Internal Audit in the Situation of Global Financial Crisis]. Moscow, Delo i servis Publ., 2010. 224 p.
6. Savenkov D. L., Savenkov L. D. Characteristics of Interaction of Internal Control and Budgeting in the Management System and Their Strategic Orientation. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta putei soobshcheniya = Bulletin of Samara State Transport University*, 2015, vol. 1, no. 2 (28), pp. 66–72. (In Russian).
7. Serchugina O. M. *Organizatsiya sistemy vnutrennego kontrolya na osnove zakona Sarbeinsa — Oksli. Avtoref. Kand. Diss.* [Organization of the Internal Control System Based on the Sarbanes — Oxley Act. Cand. Diss. Thesis]. Saint Petersburg, 2014. 19 p.
8. Sotnikova L. V. *Metodologiya otsenki sistemy vnutrennego kontrolya v protsesse vneshnego audita* [Methodology for Evaluating the Internal Control System in the External Audit Process]. Moscow, Ekonomicheskoe obrazovanie Publ., 2002. 320 p.
9. Robertson D. *Audit*. Moscow, KPMG Publ., Auditor firm «Contact» Publ., 1993. 496 p.
10. Gritans Ya. M. *Sistema vnutrennego kontrolya: kak effektivno boro'sya s korporativnym moshennichestvom* [The Internal Control System: How to Effectively Deal with Corporate Fraud]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2011. 304 p.
11. Gorlo V. I. Use of Mathematical Models When Evaluating the Internal Control System Efficiency. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 4, pp. 57–61. (In Russian).
12. Elin A. I., Kobozev I. K. Some Approaches to Evaluating the Efficiency of Control Activities in Credit Organizations. *Kontrolling*, 2005, no. 3. Available at: <http://bankir.ru/analytics/svk/216/44073>. (In Russian).
13. Nazarova M. A. *Otsenka effektivnosti sistemy vnutrennego kontrolya s ispol'zovaniem matematicheskikh metodov* [Assessment of the Internal Control System Efficiency with the Use of Mathematical Methods]. Moscow, Finizdat Publ., 2002. 250 p.
14. Leonov P. Yu. On the System of Internal Regulatory Control of Inventory Accounting. *Auditor*, 2011, no. 12, pp. 53–63. (In Russian).
15. Serebryakova T. Yu. On the evaluation of the effectiveness of internal control of consumer society. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Recent Developments in Science and Education*, 2013, no. 5. Available at: [www.science-education.ru/111-10720](http://www.science-education.ru/111-10720). (In Russian).
16. Plakhotya T. V. Pressing questions of the organization of effective service internal audit. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Investigations*, 2014, no. 6 (7), pp. 1469–1472. (In Russian).
17. Maksimova G. V., Novoselov I. V. *Organizatsiya i metodika korporativnogo vnutrennego audita* [Organization and Methods of Corporate Internal Audit]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2010. 172 p.
18. Amanzholova B. A., Zaitseva O. P., Naumova A. V. *Razvitie sistemy vnutrennego kontrolya organizatsii potrebitel'skoi kooperatsii* [The Development of the Internal Control System of Consumers Cooperative Societies]. Novosibirsk, Siberian University of Consumer Cooperation Publ., 2007. 200 p.

#### Информация об авторах

Максимова Галина Васильевна — доктор экономических наук, профессор, кафедра бухгалтерского учета, анализа, статистики и аудита, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Каретников Кирилл Александрович — аспирант, кафедра бухгалтерского учета, анализа, статистики и аудита, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [finance@domas1.ru](mailto:finance@domas1.ru).

#### Для цитирования

Максимова Г. В. Оценка системы внутреннего контроля / Г. В. Максимова, К. А. Каретников // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 3. — С. 372–379. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27.(3).372-379.

#### Authors

Galina V. Maksimova — DSc in Economics, Professor, Department of Accounting, Analysis, Statistics and Audit, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation.

Kirill A. Karetnikov — postgraduate student of Department of Accounting, Analysis, Statistics and Audit, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: [finance@domas1.ru](mailto:finance@domas1.ru).

#### For Citation

Maksimova G. V., Karetnikov K. A. Evaluation of the Internal Control System. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 3, pp. 372–379. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(3).372-379. (In Russian).